

РЕШЕНИЕ

30 апреля 2019 года

город Архангельск

Судья Архангельского областного суда ~~Г. И. И.~~, рассмотрев жалобу ~~Г. И. И.~~ на решение судьи Приморского районного суда Архангельской области от 20 марта 2019 года,

установил:

постановлением № 7 по делу об административном правонарушении от 1 февраля 2019 года заместителем министра транспорта Архангельской области Мишуковым И.В. ~~Г. И. И.~~ признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ, с назначением с учетом ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Приморского районного суда Архангельской области от 20 марта 2019 года постановление в отношении ~~Г. И. И.~~ оставлено без изменения, а жалоба последнего без удовлетворения.

Проверив дело в полном объеме, рассмотрев доводы жалобы, не нахожу правовых оснований для отмены решения.

В соответствии с требованиями пункта 4 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, должны организовывать и проводить предрейсовый и послерейсовый медицинские осмотры водителей, предрейсовый контроль технического состояния транспортных средств.

Осуществление перевозки пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Перевозка пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела и не оспаривается в жалобе 25 января 2019 года в 11 часов 11 минут на 1 км федеральной автодороги «Подъезд к г. Северодвинску от М-8-Холмогоры» ~~Г. И. И.~~, используя автомобиль Фольксваген Пассат Вариант, государственный регистрационный знак ~~Г. И. И.~~, осуществлял перевозку пассажира и багажа по маршруту: г. Архангельск, ул. Тимме, д. 2 – п.

Пирсы, легковым такси без прохождения предрейсового медицинского осмотра и предрейсового контроля технического состояния транспортного средства.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и в жалобе [] не оспариваются. Последний признает, что осуществляет предпринимательскую деятельность на постоянной основе за плату, но поскольку он не зарегистрирован в качестве предпринимателя без образования юридического лица, то по его мнению не должен нести установленную ответственность.

Доводы жалобы [] не основаны на требованиях законодательства РФ.

Конституционным Судом РФ в постановлении от 27 декабря 2012 г. № 34-П сформулирована правовая позиция согласно которой, поскольку в силу статьи 23 ГК РФ при несоблюдении обязанности пройти государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не вправе ссылаться в отношении заключенных им сделок на то, что он не является предпринимателем, отсутствие государственной регистрации само по себе не означает, что деятельность гражданина не может быть квалифицирована в качестве предпринимательской, если по своей сути она фактически является таковой.

Поскольку деятельность [] фактически является предпринимательской и он не вправе ссылаться в отношении заключенных им сделок на то, что не является предпринимателем, на его предпринимательскую деятельность в полной мере распространяются требования законодательства, регулирующего перевозку пассажиров и багажа.

При таких обстоятельствах [] правомерно привлечен к административной ответственности по ч. 2 и ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Порядок пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, установленный главой 30 КоАП РФ, соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушений процессуальных требований не допущено.

Наказание за совершенное административное правонарушение определено [] в пределах санкции ч. 2 и ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ с учетом обстоятельств совершения правонарушения, его характера и степени общественной опасности, и иных, имеющих юридическое значение, обстоятельств.

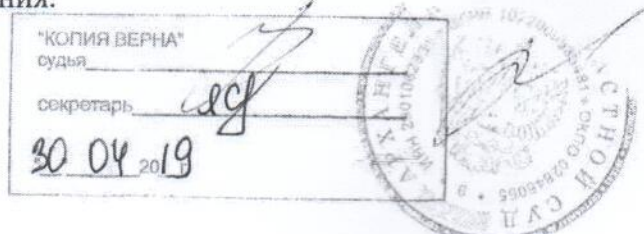
При таких обстоятельствах решение судьи Приморского районного суда Архангельской области по жалобе [] на постановление заместителя министра транспорта Архангельской области следует признать законным и обоснованным, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 и статьей 30.9 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Приморского районного суда Архангельской области от 20 марта 2019 года оставить без изменения, жалобу [] - без удовлетворения.

Судья



А.В. Витязев